



WICEPREZES RADY MINISTRÓW  
MINISTER  
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
I SPORTU  
*prof. dr hab. Piotr Glišski*

Warszawa, 23 lutego 2021 r.

DWIM-WA.550.16.2018.JB

Strona:

**Stowarzyszenie Filmowców Polskich**  
ul. Żelazna 28/30  
00-832 Warszawa

Uczestnik postępowania na prawach strony:  
**Polska Izba Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa

**DECYZJA O ZMIANIE ZEZWOLENIA  
NA ZBIOROWE ZARZĄDZANIE PRAWAMI AUTORSKIMI  
I PRAWAMI POKREWNymi**

Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1293) w związku z art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z późn. zm.), a także w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie zmiany lub ewentualnie cofnięcia zezwolenia udzielonego Stowarzyszeniu Filmowców Polskich z siedzibą w Warszawie na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, udzielonego decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 29 maja 1995 r., sygn. DP.041/Z/13/95, zmienionego decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 października 1998 r., sygn. DP/WPA/041/Z/5/98 i decyzją Ministra Kultury z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. DP.WPA.024/36/03/ik:

- I. Zmieniam zezwolenie w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji, określonych w art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w następujący sposób:
- 1) pkt I-2) otrzymuje brzmienie „zwielokrotnianie”;
  - 2) pkt I-4) skreśla się;
  - 3) pkt I-6) otrzymuje brzmienie „publiczne wyświetlenie”;
  - 4) pkt I-9) otrzymuje brzmienie „nadawanie”;
  - 5) pkt II-1) otrzymuje brzmienie „zwielokrotnianie”;

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

- 6) pkt II-5) otrzymuje brzmienie „publiczne odtworzenie”;
- 7) pkt II-6) otrzymuje brzmienie „nadawanie”;

po czym tak zmieniony wykaz pól eksploatacji otrzymuje nową numerację – od pkt I-1) do pkt I-10) oraz od pkt II-1) do pkt II-8), wg kolejności oraz formy gramatycznej przyjętej w ww. przepisie. W pozostałym zakresie zezwolenie pozostawiam bez zmian.

II. W związku z powyższym zezwoleniu nadaję następujące jednolite brzmienie:

**Stowarzyszeniu Filmowców Polskich z siedzibą w Warszawie udziela się zezwolenia na zbiorowe zarządzanie:**

**I. prawami autorskimi do utworów audiowizualnych na następujących polach eksploatacji:**

- 1) utrwalanie;
- 2) zwielokrotnianie;
- 3) wprowadzanie do obrotu;
- 4) użyczenie;
- 5) najem;
- 6) publiczne wyświetlenie;
- 7) publiczne odtworzenie;
- 8) nadawanie;
- 9) reemitowanie;
- 10) publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym;

**II. prawami pokrewnymi przysługującymi producentom utworów audiowizualnych do wideogramów na następujących polach eksploatacji:**

- 1) zwielokrotnianie;
- 2) wprowadzanie do obrotu;
- 3) użyczenie;
- 4) najem;
- 5) publiczne odtworzenie;
- 6) nadawanie;
- 7) reemitowanie;
- 8) publiczne udostępnianie wideogramu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

### **Uzasadnienie**

Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 22 listopada 2018 r. zawiadomił Stowarzyszenie Filmowców Polskich (zwane dalej „SFP”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany lub ewentualnie cofnięcia zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi. Równocześnie Minister zwrócił się do SFP o:

- 1) wyjaśnienie, czy i w jaki sposób SFP podjęło zbiorowe zarządzanie prawami objętymi zakresem posiadanego zezwolenia i w jakiej skali je wykonuje, z uwzględnieniem aktualnej liczby umów zawartych z użytkownikami – odrębnie dla każdego rodzaju praw i pola eksploatacji objętego zezwoleniem;

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

- 2) uzasadnienie potrzeby zbiorowego zarządzania prawami objętymi zakresem posiadanego zezwolenia – odrębnie dla każdego rodzaju praw i pola eksploatacji objętego zezwoleniem;
- 3) przedstawienie stanowiska co do potrzeby zmiany posiadanego zezwolenia w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. SFP zwróciło się do Ministra o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień w sprawie, na co Minister wyraził zgodę w piśmie z dnia 21 grudnia 2018 r. Pismem z dnia 7 stycznia 2019 r. SFP przedstawiło stanowisko w sprawie, uzupełnione w pismach z dnia 21 marca, 31 maja, 25 lipca i 18 października 2019 r. W piśmie z 25 lipca 2019 r. SFP wniosło o zasadniczą zmianę zezwolenia poprzez wprowadzenie szerokiego pola eksploatacji „rozpowszechnianie”, które obejmowałoby m. in. nadawanie, reemitowanie i publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym, ale jednocześnie z uwagi na jedynie przykładowe wyliczenie tych pól, mogłoby objąć także inne sposoby eksploatacji utworów. W piśmie z dnia 7 listopada 2019 r. SFP, po zapoznaniu się z aktami sprawy, przedstawiło końcowe stanowisko w sprawie tożsame ze stanowiskiem dotychczas prezentowanym.

Pismem z dnia 3 lipca 2019 r. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej („PIKE”) złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w toczącym się postępowaniu. Wskazała, że wniosek ten uzasadniony jest zarówno ze względu na cele statutowe tej organizacji, jak również przemawia za jego uwzględnieniem interes społeczny. PIKE wskazała, że reprezentuje oraz chroni interesy gospodarcze zrzeszonych w niej przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Rozstrzygnięcie zaś w przedmiocie cofnięcia lub zmiany zezwoleń na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi pozostaje w sferze interesów gospodarczych podmiotów zrzeszonych w PIKE, które z racji prowadzonej działalności zawierają umowy z organizacjami zbiorowego zarządzania. PIKE wskazała także, że udział tej organizacji w postępowaniu pozwoli Ministrowi na zapoznanie się z opinią środowiska przedsiębiorców telekomunikacyjnych, dostawców usług audiowizualnych oraz dostawców usług drogą elektroniczną, przyczyniając się tym samym do lepszego wyjaśnienia okoliczności faktycznych i w pełniejszym stopniu przyczyni się do realizacji prawdy obiektywnej. Co więcej, zdaniem PIKE, rozstrzygnięcie Ministra w przedmiotowej sprawie wpłynie nie tylko na sferę praw i obowiązków strony postępowania, ale także na grupę przedsiębiorców związanych ze stroną umowami lub potencjalnie mogących taką umowę zawrzeć, a w konsekwencji na klientów tych podmiotów, w tym również konsumentów.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Minister dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu. W piśmie z dnia 12 listopada 2019 r. PIKE, po zapoznaniu się z aktami sprawy, przedstawiło końcowe stanowisko w sprawie domagając się cofnięcia SFP zezwolenia na zbiorowe zarządzanie w zakresie praw „przysługujących nadawcom” na polu eksploatacji „reemitowanie”, ograniczenie zezwolenia w zakresie pól eksploatacji „nadawanie” i „odtworzenie” do wyłącznie poboru wynagrodzenia za eksploatację wprowadzonego do obrotu wideogramu oraz sprzeciwiając się rozszerzeniu zezwolenia o pole eksploatacji „publiczne rozpowszechnianie”.

W związku ze stanem epidemii koronawirusa, zgodnie z art. 15zżs ust. 9 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, obowiązującym w okresie od 31 marca do 15 maja 2020 r., organy administracji publicznej mogły wydawać jedynie decyzje w całości uwzględniające żądanie strony lub uczestnika postępowania, zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, wyrazić stanowisko albo wydać interpretację indywidualną lub decyzję w sprawach, o których mowa w ust. 3a tej ustawy. Niniejsza decyzja pozostaje poza zakresem wskazanym w wyżej wymienionym przepisie dlatego też nie mogła być wydana we wskazanym okresie.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

Na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (Dz. U. poz. 1717) Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu kieruje działem administracji rządowej - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz kultura fizyczna, tym samym jest organem właściwym dla wydania niniejszej decyzji.

### **Minister ustalił, co następuje:**

SFP wykonuje zbiorowy zarząd na wszystkich polach eksploatacji objętych zezwoleniem. Gdy chodzi o zawarte umowy z użytkownikami na dzień 21 marca 2019 r. miało zawartych ponad tysiąc umów w zakresie praw autorskich oraz ponad trzysta umów w zakresie praw do wideogramów. W odniesieniu do poszczególnych pól eksploatacji dane te kształtują się następująco:

- zwielokrotnianie, wprowadzanie do obrotu, najem: 81 umów,
- publiczne odtwarzanie: 638 umów na prawa autorskie, 21 na wideogramy,
- wyświetlanie: 396 umów,
- nadawanie: 19 umów, przy czym „zasadniczo odnosi się to do wszystkich użytkowników nadających w Polsce utwory audiowizualne objęte zarządem SFP”,
- reemitowanie: 326 umów,
- publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym: 6 umów (pisma SFP z 7 stycznia i 21 marca 2019 r. str. 1-2).

Jednocześnie SFP wyjaśniło, że nie stosuje oddzielnych stawek wynagrodzeń dotyczących pola „utrwalanie”, ponieważ zakres korzystania na tym polu nierozzerwalnie związany jest z eksploatacją na polu „zwielokrotnianie”. Analogiczna sytuacja zachodzi w przypadku pola eksploatacji „wprowadzanie do pamięci komputera”, które jest nierozzerwalnie związane z eksploatacją na polu „publiczne udostępnianie na żądanie” (tzw. usługa Video-on-Demand VOD).

SFP wskazało na konieczność utrzymania zbiorowego zarządzania na polach eksploatacji „publiczne odtwarzanie”, „wyświetlanie”, „zwielokrotnianie”, „najem i użyczenie”, „nadawanie”, „reemitowanie” oraz „publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym” z uwagi na masowy charakter korzystania z utworów audiowizualnych i wideogramów na tych polach, a w zakresie praw autorskich także z uwagi na objęcie ich przymusowym pośrednictwem organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie prawa do dodatkowego wynagrodzenia dla współtwórców utworów audiowizualnych zgodnie z art. 70 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Jednocześnie wskazało na brak praktycznego znaczenia pól „utrwalanie” i „wprowadzanie do pamięci komputera” z uwagi na ich „nierozzerwalne” związane z polem eksploatacji „zwielokrotnianie”, zgadzając się na ich usunięcie jeżeli byłaby to jednolita praktyka Ministra w odniesieniu także do innych organizacji zbiorowego zarządzania (pismo SFP z 7 stycznia 2019 r. str. 3-5).

Gdy chodzi o zgromadzony repertuar w zakresie praw autorskich SFP ma zawarte umowy z uprawnionymi na następujących polach eksploatacji:

- zwielokrotnianie, wprowadzanie do obrotu, najem: 5480 umów,
- publiczne odtwarzanie: 5473 umowy,

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

- wyświetlanie: 4820 umów,
- nadawanie: 4816 umów,
- reemitowanie: 5475 umów,
- publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym: 5473 umowy (pismo SFP z 21 marca 2019 r. str. 1-2).

Gdy chodzi o zgromadzony repertuar w zakresie praw do wideogramów SFP ma zawarte umowy z uprawnionymi na następujących polach eksploatacji:

- zwielokrotnianie, wprowadzanie do obrotu, najem: 659 umów,
- publiczne odtwarzanie: 652 umowy,
- użyczenie: 652 umowy,
- nadawanie: 652 umowy,
- reemitowanie: 659 umów,
- publiczne udostępnianie wideogramu (w piśmie SFP jest mowa o „publicznym udostępnianiu utworu” jednakże należy to uznać za oczywistą pomyłkę, gdyż chodzi w tym miejscu o prawa do wideogramów) w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym: 652 umowy (pismo SFP j. w. str. 2).

SFP wskazało również, że ma zawarte „kilkadziesiąt umów” z zagranicznymi uprawnionymi lub organizacjami ich reprezentującymi, w tym zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania (pismo SFP j. w. str. 2).

**Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy Minister zważył co następuje.**

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego obowiązany był z urzędu wszcząć postępowania administracyjne w celu:

- 1) cofnięcia zezwoleń organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi w zakresie, w jakim w toku dotychczasowej działalności na danym polu eksploatacji nie podjęły one zbiorowego zarządzania lub wykonywały je „w niewielkiej skali”, jak również jeżeli w odniesieniu do określonego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych nie istnieje potrzeba zbiorowego zarządzania na danym polu eksploatacji;
- 2) zmiany zezwoleń w zakresie, w jakim konieczne jest ich dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

SFP posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i prawami do wideogramów udzielone decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 29 maja 1995 r., sygn. DP.041/Z/13/95, zmienione decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 października 1998 r., sygn. DP/WPA/041/Z/5/98 i decyzją Ministra Kultury z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. DP.WPA.024/36/03/ik.

W związku z powyższym, pismem z dnia 22 listopada 2018 r. Minister zawiadomił SFP o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany lub ewentualnie cofnięcia zezwolenia na zbiorowe zarządzanie. Postępowanie to zostało zatem wszczęte w terminie, o którym mowa w art. 137 ust. 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, tj. w ciągu 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Ustawa weszła w życie w dniu 19 lipca 2019 r.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

Zgodnie z ww. przepisem w wyniku postępowania przeglądowego Minister może cofnąć zezwolenie na zbiorowe zarządzanie lub też dokonać jego zmiany. Cofnięcie zezwolenia może nastąpić w zakresie, w jakim:

- 1) w toku dotychczasowej działalności organizacja zbiorowego zarządzania na danym polu eksploatacji nie podjęła zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi lub wykonywała zbiorowe zarządzanie na danym polu eksploatacji w niewielkiej skali;
- 2) w odniesieniu do określonego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych nie istnieje potrzeba zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi na danym polu eksploatacji.

Aktualnie SFP posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi do utworów audiowizualnych na polach eksploatacji:

- 1) utrwalanie;
- 2) zwielokrotnianie;
- 3) wprowadzanie do obrotu;
- 4) wprowadzenie do pamięci komputera;
- 5) użyczenie;
- 6) najem;
- 7) wyświetlanie;
- 8) publiczne odtwarzanie;
- 9) nadawanie za pomocą wizji lub fonii przewodowej albo bezprzewodowej przez stację naziemną oraz nadawanie za pośrednictwem satelity;
- 10) reemitowanie;
- 11) publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym,

oraz w tym samym zakresie, z wyjątkiem pól „utrwalanie” i „publiczne wyświetlenie”, na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do wideogramów przysługującymi producentom utworów audiowizualnych.

W toku postępowania administracyjnego Minister ustalił, że SFP podjęło wykonywanie zbiorowego zarządu w odniesieniu do utworów i wideogramów określonych w zezwoleniu na następujących polach eksploatacji:

- zwielokrotnianie, wprowadzanie do obrotu, najem: 81 umów,
- publiczne odtwarzanie: 638 umów na prawa autorskie, 21 na wideogramy,
- wyświetlanie: 396 umów,
- nadawanie: 19 umów, przy czym „zasadniczo odnosi się to do wszystkich użytkowników nadających w Polsce utwory audiowizualne objęte zarządem SFP”,
- reemitowanie: 326 umów,
- publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym: 6 umów (pisma SFP z 7 stycznia i 21 marca 2019 r. str. 1-2).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że SFP podjęło sprawowanie zbiorowego zarządu w zakresie posiadanego zezwolenia. Liczba zawartych umów na poszczególnych polach eksploatacji prowadzi z kolei do wniosku, że istnieje potrzeba dalszego funkcjonowania zbiorowego zarządu SFP na tych polach. W niniejszej sprawie nie zachodzą zatem podstawy do cofnięcia zezwolenia na podstawie art. 137 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Dokonując powyższych ustaleń nie uwzględniono wniosków dowodowych PIKE, aby SFP w ramach niniejszego postępowania przedstawiło dokumenty w postaci umów zawartych zarówno

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

z uprawnionymi jak i z użytkownikami, na polach eksploatacji „nadawanie”, „reemitowanie” i „publiczne odtwarzanie”. Uwzględnienie tego wniosku wymagałoby włączenia do akt sprawy kilkudziesięciu tysięcy umów, co istotnie wpłynęłoby na czas załatwiania sprawy, a nie jest wcale konieczne. W ramach niniejszego postępowania, biorąc pod uwagę jego prawny charakter i prawne konsekwencje dostarczenia przez uczestnika nieprawdziwych informacji, uznaje się zatem za prawdziwe informacje i dane zawarte w pismach uczestników postępowania. W tym miejscu należy też zwrócić uwagę, że niektóre informacje oczekiwane przez PIKE, w szczególności dotyczące przychodów z poszczególnych pól eksploatacji ale także wynikające z konkretnych postanowień umownych, mogą być objęte ochroną jako tajemnice przedsiębiorcy i jako takie nie mogłyby być udostępnione PIKE. Zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie wskazuje także na potrzebę powołania biegłego.

Za niezasadne należy uznać żądanie PIKE, aby zezwolenie SFP zostało ograniczone w zakresie praw autorskich i pokrewnych przysługujących nadawcom na polu eksploatacji „reemitowanie”, gdyż takie wyłączenie SFP samo stosuje w przyjętych przez siebie wzorcach umów licencyjnych (pismo PIKE z 12 listopada 2019 r. str. 8-9). W dniu 1 sierpnia 2018 r. SFP zawarło z TVP S.A. umowę o powierzenie w zarząd SFP przysługujących TVP S.A. zarówno autorskich praw majątkowych do utworów audiowizualnych jak i praw pokrewnych do wideogramów, na polu eksploatacji „reemitowanie” (pismo SFP z dnia 6 grudnia 2019 r. str. 1-4 wraz z załącznikiem). Zawarta przez strony umowa zobowiązuje SFP do podjęcia „wszelkich starań” w celu zawarcia stosownych umów z podmiotami dokonującymi reemisji. Zawarcie takiej umowy z największym w Polsce nadawcą telewizyjnym dysponującym ogromnym repertuarem własnym nie pozwala na konstatację, że w omawianym zakresie SFP nie wykonuje zbiorowego zarządu lub też, że nie istnieje potrzeba jego wykonywania.

Należy także zwrócić uwagę, co słusznie podnosi SFP w swoich pismach (np. w piśmie z 6 grudnia 2019 r.), że stosowanie art. 137 ust. 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi musi pozostawać w związku z art. 9 tej ustawy, zgodnie z którym zezwolenie na zbiorowe zarządzanie powinno określać wyłącznie rodzaje utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, do których prawami dana organizacja ma zarządzać oraz pola eksploatacji, na których ten zarząd będzie wykonywany. Jako jedyny fakultatywny element zezwolenia ustawa dopuszcza wskazanie „kategorii uprawnionych”, których prawami dana organizacja będzie zarządzać. Tym samym nie byłoby zgodne z ustawą wyodrębnianie w treści zezwolenia poszczególnych elementów składających się na zawartą w art. 3 pkt 1 ustawy definicję zbiorowego zarządzania. Dotyczy to w szczególności zgłoszonego przez PIKE żądania, aby rozróżnić w treści zezwolenia przypadki, w których SFP ma prawo udzielać licencji oraz odrębnie przypadki, gdy w braku prawa zakazowego po stronie uprawnionych (art. 94 ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) lub w przypadkach, o których mowa w art. 70 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, SFP mogłoby żądać od użytkownika jedynie wynagrodzenia za korzystanie z utworu lub przedmiotu prawa pokrewnego. Zezwolenie organizacji zbiorowego zarządzania wyznacza jedynie granice zbiorowego zarządu, w ramach których następuje wykonywanie określonych uprawnień. O tym, jakie są to uprawnienia, decyduje ustawa. Zezwolenie w żaden sposób nie może tego modyfikować.

Rację ma natomiast PIKE, iż w przedmiotowym postępowaniu nie ma możliwości rozszerzenia dotychczasowego zakresu zezwolenia. Niezasadne jest zatem żądanie SFP zgłoszone po raz pierwszy w piśmie z 25 lipca 2019 r., aby wprowadzić do treści zezwolenia pole „publiczne rozpowszechnianie”, które obejmowałoby m. in. pola „nadawanie”, „reemitowanie” i „publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym”, ale jednocześnie z uwagi na jedynie przykładowe wyliczenie tych pól, mogłoby objąć także inne sposoby eksploatacji utworów. Uznać należy, że art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie kreuje pola eksploatacji „publiczne rozpowszechnianie”, ale w pkt 3 zawiera przykładowe wyliczenie pól

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

eksploatacji stanowiących sposoby eksploatacji utworu inne niż obrót jego materialnymi egzemplarzami. Nie negując zatem w tym miejscu słuszności twierdzeń SFP o potrzebie lepszego dostosowania zakresu pól eksploatacji do stosownych dyrektyw UE *de lege lata* i w zakresie przedmiotowego postępowania nie jest możliwe uwzględnienie omawianego żądania.

Jeżeli chodzi o zmianę zezwolenia w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych Minister wskazuje, że zgodnie z ww. przepisem odrębne pola eksploatacji stanowią w szczególności:

- 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu – wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;
- 2) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono – wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
- 3) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w pkt 2 – publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

Pola eksploatacji wskazane powyżej różnią się od tych, które wskazane są w zezwoleniu SFP. W szczególności dotyczy to następujących pól:

- „wprowadzenie do pamięci komputera”,
- „nadawanie za pomocą wizji lub fonii przewodowej albo bezprzewodowej przez stację naziemną oraz nadawanie za pośrednictwem satelity”.

Jeżeli chodzi o pole eksploatacji „wprowadzenie do pamięci komputera”, to jak słusznie wskazuje SFP, taki sposób eksploatacji ze względu na zmiany technologiczne nie ma obecnie praktycznego znaczenia. To pole eksploatacji zostało usunięte z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w wyniku nowelizacji z dnia 28 października 2002 r. (Dz. U. z 2002 r., Nr 197, poz. 1662). Nowelizacja ta weszła w życie z dniem 1 stycznia 2003 r. i miała na celu m. in. dostosowanie regulacji prawnych z zakresu prawa autorskiego i praw pokrewnych do istniejących wówczas na świecie standardów technicznych.<sup>1</sup> W obecnym stanie prawnym „wprowadzenie do pamięci komputera” należy traktować jako jeden ze sposobów zwielokrotniania utworów<sup>2</sup>. Z tego względu Minister dokonał zmiany zezwolenia SFP w celu jego dostosowania do aktualnego brzmienia art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz zakresu pojęciowego wskazanych tam pól eksploatacji. Zostało to dokonane poprzez usunięcie z wykazu pól eksploatacji pola o nazwie „wprowadzenie do pamięci komputera”.

Natomiast odnośnie wymienionego w zezwoleniu SFP pola eksploatacji „*nadawanie za pomocą wizji lub fonii przewodowej albo bezprzewodowej przez stację naziemną oraz nadawanie za pośrednictwem satelity*”, to w celu dostosowania zezwolenia do aktualnego brzmienia art. 50 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nazwa tego pola powinna zostać zastąpiona jednym terminem „nadawanie”, które jest pojęciem szerokim, obejmującym wszystkie formy nadawania bez względu na wykorzystywaną technologię. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, który zawiera ustawową definicję pola eksploatacji „nadawanie”, należy przez to rozumieć rozpowszechnianie drogą emisji radiowej lub telewizyjnej, prowadzonej w sposób bezprzewodowy (naziemny lub satelitarny) lub w sposób przewodowy. Zdefiniowane przez

<sup>1</sup> Zob. uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – druk sejmowy nr 2232, str. 1 uzasadnienia, [http://orka.sejm.gov.pl/Druki4ka.nsf/wgdruku/735/\\$file/735.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/Druki4ka.nsf/wgdruku/735/$file/735.pdf).

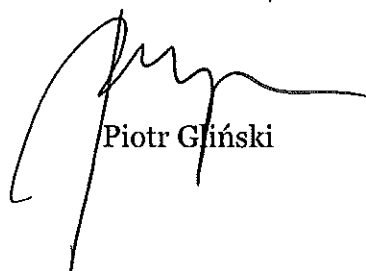
<sup>2</sup> Zob. np. Prawo autorskie i prawa pokrewne w: System Prawa Prywatnego, t. 13, red. J. Barta, wyd. 3, 2013 r., str. 179.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.



ustawodawcę pojęcie nadawania jest więc pojęciem szerokim i w jego ramach mieszczą się odmienne technicznie sposoby przesyłu sygnału: bezprzewodowo lub przewodowo oraz w sposób naziemny i satelitarny<sup>3</sup>.

Mając na uwadze powyższe Minister orzekł jak na wstępie.



Piotr Gliński

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Wniosek taki winien zostać złożony na adres: Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa.

Na niniejszą decyzję strona może także wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez korzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325)).

Przy wniesieniu skargi ten, kto ją wnosi, obowiązany jest do uiszczenia opłaty sądowej. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy właściwego sądu (art. 214 § 1 w związku z art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). W niniejszej sprawie będzie to wpis stały w wysokości 200 zł (art. 230 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z art. 233 tej ustawy oraz w związku z § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)).

Przy uiszczaniu opłaty – zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu – należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r.). Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata.

Nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych strona, której przyznane zostało prawo pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy) w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Szczegółowe zasady ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz zasady przyznawania pomocy prawnej określone zostały w dziale V rozdziale 3 oddziale 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

#### **Otrzymują:**

- 1) Pan Dominik Skoczek, Dyrektor SFP-ZAPA, ul. Żelazna 28/30, 00-832 Warszawa;
- 2) r. pr. Wojciech Szymczak, pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Kancelaria Prawna Media s.c., ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań;
- 3) 2 egz. a/a.

<sup>3</sup> J. Szyjewska-Bagińska w: Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. E. Ferenc-Szydelko, wyd. 3, C.H. Beck 2016, komentarz do art. 50, za: [www.sip.legalis.pl](http://www.sip.legalis.pl). Podobnie W. Machała w: Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, red. W. Machała, R. M. Sarbiński, Wolters Kluwer, Warszawa 2019, str. 918 oraz T. Targosz w: Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. D. Flisak, Wolters Kluwer, Warszawa 2015, str. 749-750.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

